

Вокруг тематики предстоящей налоговой амнистии идет много дискуссий и безусловно эта тема является ни чуть не менее знаковой в контуре будущей налоговой реформации наряду с развитием прогрессивного налогообложения.

Наша редакция не могла пройти мимо этой темы и мы решили обратиться к Директору Ассоциации налоговых консультантов Владимиру Саськову с просьбой поделиться своим мнением и видением контуров и проблематики налоговой амнистии.

Уважаемый Владимир Александрович, поделитесь пожалуйста своим личным мнением как по Вашему мнению будет реализован механизм налоговой амнистии для бизнеса, использовавшего схему дробления?

Спасибо редакции телеграмм канала Налоговый анализатор за приглашение к дискуссии по столь интересной теме и возможность поделиться мнением и конечно спасибо за интересный контент.

С момента объявления Президентом России поручения о проведении амнистии для «дробленцев» было много экспертных комментариев и мнений, в том числе и Вашему покорному слуге приходилось на различных площадках высказывать свое мнение.

Но сегодня предлагаю от общего обсуждения перейти к рассмотрению практических вопросов, абстрагируясь от эмоций и общих оценок.

Для начала давайте зафиксируем комплекс задач, стоящих перед налоговыми органами которые они должны решить в рамках налоговой амнистии и главное в рамках процедуры налоговой амнистии.

Я акцентирую внимание на налоговых органах, ибо именно они и ни кто иной выступают ломовой лошадью в данном вопросе при формальном исходе в будущем нормативном проектировании от Минфина.

С целями налоговой амнистии все понятно: дать возможность бизнесу выйти из замкнутого круга серого (с точки зрения получения налоговой выгоды) бизнеса в чистое налоговое поле при отсутствии административных (карательных) последствий за ранее применяемые схемы дробления.

В свою очередь государство получает обеление определенной части бизнес структур и перспективный рост текущих налоговых платежей при

минимальных (фактически полностью отсутствующих) административных и финансовых издержках.

А вот с задачами, стоящими перед налоговыми органами, которые они должны решить в рамках реализации данного проекта чуть посложнее.

Итак, какие задачи должны быть решены?

1. Определение круга лиц, на который будет распространяться амнистия.
2. Сроки проведения амнистии.
3. Фиксирование (нормативная проработка) формальной составляющей процедуры проведения налоговой амнистии.
4. Параметры налоговых преференций для лиц, вошедших в процедуру налоговой амнистии на срок переходного периода. Об этом кстати тоже говорил Президент – необходимо предусмотреть плавный рост налоговой нагрузки.
5. И конечно особые санкции для лиц, применявших схемы дробления, но отказавшихся на добровольный отказ от них в рамках налоговой амнистии.

Что мы имеем по первой задаче? А имеем мы самый сложный участок в рамках реализации проекта.

**В данном случае мы не говорим о лицах, заведомо знающих и совершающих процедуру дробления исключительно в целях сохранения формального доступа к налоговым преференциям специальных налоговых режимов.**

*И даже в этом случае очень не просто понудить людей добровольно войти в общую систему налогообложения. Ведь вопрос в том, что налоговая нагрузка кардинально меняется, растут издержки по ведению бухгалтерского и налогового учета, равно как и возрастает сама система налоговых рисков, обусловленных действиями в частности контрагентов.*

*Проще говоря. Находясь на УСН (например) бизнес платит 6% и причем уменьшает эту сумму на выплаченные страховые взносы по ФОТ, то есть фактически именно в этом пределе (6%) как правило и находится налоговая нагрузка (для простоты не рассматриваем режим доходы минус расходы, ибо там налоговая нагрузка вполне может быть существенно ниже 6%).*

*При этом, налоговые риски фактически отсутствуют (конечно в случае отсутствия агрессивного сокрытия выручки или ФОТ) наряду с минимальными издержками по ведению бухгалтерского и налогового учета. А ведь на сегодня в системе сопровождения того же налогового учета теми же налоговыми*

*органами для УСНщиков внедряются механизмы максимально упрощенные с элементами проактивного налогового администрирования (тот же АУСН например).*

Отказываясь от УСН, налогоплательщик получает весь набор налогового декларирования, налоговых ставок (налоговой нагрузки) и что не мало важно получает все прелести взаимодействия с налоговыми органами в части администрирования НДС (АСК НДС-2 заставит их вздрагивать, даже будучи абсолютно чистыми по уплате НДС).

В этой связи как раз и важно решить четвертую задачу – параметры налоговых преференций, в целях постепенной адаптации к новым условиям (и это важно даже не столько с финансовой, фискальной точки зрения, а именно с организационной перестройкой внутреннего учета и управления бизнесом).

В данном случае можно было бы рассмотреть вариант внедрения прогрессивного налогообложения и такое предложение есть в частности у Торгово-промышленной палаты, но конечно не по тем ставкам, которые предлагает ТПП.

В чем плюсы и минусы предложения прогрессивного налогообложения УСН? Плюсом является постепенный рост налоговых издержек и соответственно постепенная подготовка бизнеса к предстоящему полноценному уровню налогообложения, наряду с возможностью собственно адаптироваться и к усложняющейся системе налогового учета в следствие достаточного времени осознания необходимости отказа от УСН и внедрения в практику полноценного налогового учета.

Это главный плюс для бизнеса. В чем минусы? Ключевой минус пожалуй заключается в чрезмерно высоких налоговых ставках, предлагаемых ТПП (20% при доходах до 2 млрд. рублей). Ведь фактически это будет чистая налоговая нагрузка, значительно превышающая уровень налоговых изъятий по достаточно широкому кругу бизнеса на традиционной ОСНО.

В этой связи по моему мнению целесообразно было бы рассмотреть:

1. Увеличение базовых порогов доходности по УСН до 400 млн. рублей.
2. Применение ставок 8/20% при доходности до 750 млн. рублей.

3. Сохранение концепции индексации пороговых значений доходности на коэффициент дефлятор.
4. В доходности от 750 млн. рублей до 1 млрд применение ставок 10/25%.

*Причем, даже третья категория ставок по моему мнению может быть излишней по той простой причине, что как показывает практика и личный опыт, добросовестный бизнес по сути уже с оборота в районе 500 млн. рублей способен обеспечить качественное ведение полноценного налогового учета, в том числе в наиболее сложной зоне - НДС.*

**Ключевая проблема отказа от УСН, повторюсь – это существенный рост налоговых издержек по страховым взносам – явно выраженная зона перетекания налоговых рисков.**

*Отсюда следует определенный вывод необходимости развития преференций по страховым взносам для субъектов МСП, выходящих из дробления в формате поэтапного роста налоговой нагрузки.*

Развивая методологическую подоплеку дробления особо следует отметить и определенную размытость и неоднозначность восприятия налоговыми органами границ процедуры дробления бизнеса в целях получения необоснованной налоговой выгоды и процедурами структурного преобразования бизнеса в рамках оптимизации бизнес процессов, направленных на достижение именно деловых (экономически обоснованных) целей.

*Предполагаю, что именно вокруг тематики наличия деловой цели и экономической целесообразности развернутся будущие налоговые споры, причем зная чрезмерное порой рвение налоговых контролеров это будут серьезные столкновения интересов.*

Вместе с тем, обозначенные методологические вопросы и задачи в той или иной мере «утрясутся» в рамках правоприменительной практики, тем более что уже есть многолетняя и контрольная и судебная практика.

Пожалуй стоило бы конечно провести масштабную разъяснительную работу среди территориальных налоговых органов, в том числе в качестве тематического повышения квалификации.

В данном случае стоит предполагать развитие направлений контрольно-аналитической работы в формате профилактики по аналогии с работой по обелению налогообложения НДС.

Как это не парадоксально, но на мой взгляд самым интересным моментом предстоящей амнистии является собственно сам формат и процедура. То есть самые прозаичные и формализованные аспекты в данной

тематике создают немалую проблематику в будущем процессе реализации всего проекта налоговой амнистии «дробленцев».

В чем собственно видится проблематика? А именно как раз в формализации процесса.

Так как базисом дробления выступает группа бизнес единиц (ИП, юридических лиц), то в рамках амнистии не вольно возникает определенная потребность добровольного раскрытия информации об общей структуре бизнеса, причем логично предположить, что подобное раскрытие сведений может иметь форму специальной декларации (заявления).

Далее возникает задача консолидации финансовых показателей и определение реальных размеров налоговых обязательств по всей группе компаний.

Отсюда следует, что необходимо определить в какой форме будет происходить этот порядок консолидации показателей. Будет ли внедрен некий механизм по принципу консолидированной группы налогоплательщиков или будет внедрен в практику принудительный порядок ликвидации бизнес единиц, выступающих «наростами» на основном бизнесе.

В любом случае формируется следующая задача – регистрационных действий, а также потенциальная проблема корпоративного урегулирования реорганизационных процедур, так как в качестве миноритариев «наростов» могут выступать лица, не являющиеся ключевыми налоговыми бенефициарами схем дробления.

И особо остро могут формироваться вопросы, связанные с лицензированной деятельностью отдельных бизнес структур, входящий в единую группу раздробленного бизнеса (как пример – деятельность в области медицинских услуг).

То есть, возможно потребуется не только принятие специального федерального закона, но внесение изменений в Налоговый кодекс, регистрационное и лицензионное законодательство.

А это значит, что сроки проведения амнистии должны в полной мере учитывать (причем безусловно с запасом по времени) весь спектр потенциальных действий налогоплательщика связанных с процедурой отказа от дробления, то есть ни коим образом не месяц и не квартал.